



SSHRC  CRSH

La valeur ajoutée d'un processus d'évaluation innovateur : planification et mise en oeuvre de l'évaluation du Programme pilote de subventions de recherche-crédation en arts et lettres

Courtney Amo, Nicole Michaud, CRSH

Frédéric Bertrand, Science-Metrix

Jocelyne Manseau Mandeville, gestionnaire projet, CRSH

Congrès 2008 de la SCÉ

14 mai 2008

Remerciements

- Wayne MacDonald, CRSH
- Craig McNaughton, CRSH
- Éric Archambault, Julie Caruso, Science-Metrix
- Manon Bourgeois, spécialiste en arts et recherche
- Membres du comité aviseur
 - Lynn Hughes, Université Concordia, Présidente de la table ronde

Aperçu

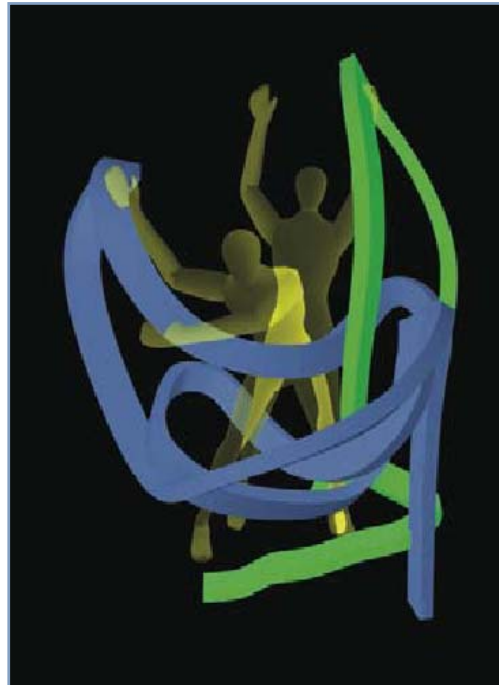
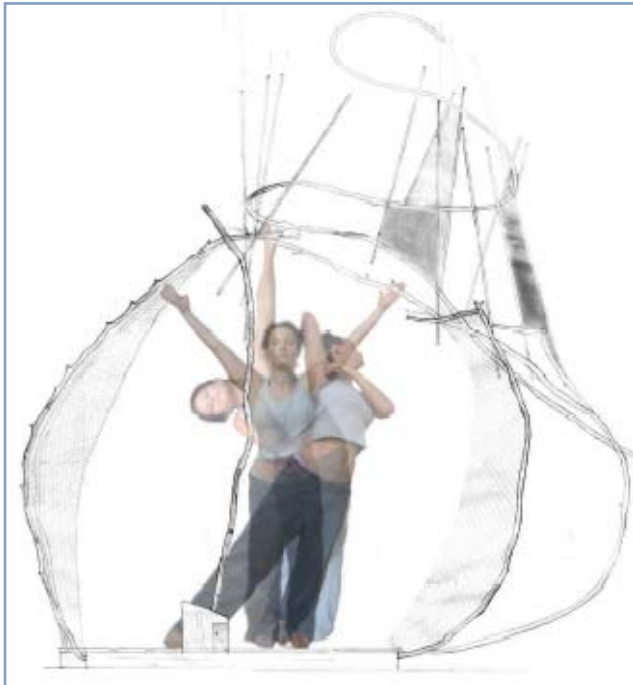
- Programme de recherche-crédation en arts et lettres
- Évaluation
 - Objectifs
 - Questions principales de l'évaluation
 - Principaux défis de l'évaluation
 - Opportunités et innovations
 - Conception générale
 - Réalisation
 - Suivi
- Leçons apprises
 - Perspective du CRSH
 - Perspective de l'évaluation

Qu'est-ce que la recherche-création ?

- Toute activité ou démarche de recherche formant une composante essentielle d'un processus de création ou d'une discipline artistique et favorisant directement la création d'œuvres littéraires ou artistiques
 - La recherche doit répondre à des questions claires, se placer dans un contexte théorique au sein d'un domaine littéraire ou artistique pertinent et présenter une approche méthodologique bien réfléchie
 - La recherche et les œuvres littéraires et artistiques qui en résultent doivent répondre aux normes d'excellence établies par les pairs et se prêter à la publication ou à la présentation publique

Source: Définitions CRSH, www.crsh.ca

Exemple de projet subventionné : **Architecture en mouvement**



Bonnemaison, Sarah (*Dalhousie University*)

Exemple de projet subventionné : **Développement scénographique pour de nouvelles pièces**



Gardiner, Robert (*University of British Columbia*)

Programme de recherche-création en arts et lettres

Contexte

- Lancement d'une initiative de financement pour la recherche-création :
 - Combler l'écart entre les disciplines de la création et de l'interprétation et tisser des liens plus étroits entre les humanités et le milieu des arts
 - Répondre au financement limité pour cette communauté au niveau fédéral
 - Favoriser la nature propice à la transformation des recherches entreprises par les chercheurs-créateurs
- Collaboration étroite avec le Conseil des arts du Canada, le Fonds québécois de la recherche sur la société et la culture (FQRSC) et l'Association canadienne des doyens en beaux-arts (CAFAD)
- Lancement du programme pilote en septembre 2003
 - Programme à petite échelle de nature expérimentale qui utilisent des nouvelles méthodes, pouvant servir de modèle dans le but de :
 - Mettre à l'essai un nouveau programme (composante, mécanisme)
 - Limiter les risques liés au lancement d'un programme d'envergure plus importante, échelonné sur une plus longue période de temps



Programme de recherche-création en arts et lettres

- Les objectifs spécifiques du programme pilote afin d'appuyer la recherche dans toutes les disciplines artistiques sont les suivants :
 - Appuyer les projets de recherche-création de qualité en vue d'accroître les connaissances dans le domaine des arts et des lettres et la qualité globale de la production artistique des établissements postsecondaires canadiens
 - Enrichir les compétences en recherche des étudiants de premier, de deuxième et de troisième cycle dans les arts et les disciplines connexes
 - Faciliter la diffusion et la présentation d'œuvres de qualité à un vaste public
 - Favoriser les possibilités de collaboration entre les chercheurs-créateurs travaillant dans les universités et les collèges, les autres chercheurs et les artistes professionnels.
- Trois concours entre 2004 et 2007
 - 91 subventions octroyées, totalisant \$13.8M (en moyenne \$250,000/subvention)
- Le programme sera évalué au cours et au terme de la phase pilote

Exemple de projet subventionné : **Exploration de l'interface entre les gravures numériques et traditionnelles**



Caulfield, Sean T. (University of Alberta)

Évaluation

- **Objectifs**
 - Fournir les données nécessaires et pertinentes selon l'échéancier prévu afin de faciliter les discussions entourant le renouvellement du programme
 - Évaluer la conception et la livraison du programme : activités, intrants du programme et résultats immédiats, les risques et les opportunités ainsi que la pertinence de sa raison d'être actuelle et ses priorités
 - Accroître le niveau de connaissances concernant la nature et les défis de ce programme pilote

Évaluation

- **Questions principales de l'évaluation**
 - Conception et éléments du programme
 - Efficacité des mécanismes de livraison (types de subvention/pertinence des comités de sélection)
 - Le bien fondé concernant les exigences requises au niveau institutionnel/ententes de partenariat
 - Jusqu'à quel point les processus de demandes sont-ils appropriés aux besoins de la communauté desservie?
 - Les activités, les intrants et les résultats escomptés
 - Évidence de ce que les artistes/chercheurs ont produit
 - Succès en termes de production artistique, développement du potentiel de l'artiste à la suite de cette subvention
 - Est-ce que le processus de demande de subvention aide les chercheurs/artistes à clarifier leurs idées ou projets?
 - Preuves qu'un continuum de résultats est en place
 - Pertinence de la raison d'être du programme

Évaluation

- **Principaux défis de l'évaluation**
 - Mieux saisir et bien comprendre la nature de la recherche-crédation : nouvelles clientèles et nouvelles disciplines
 - Couvrir des éléments formatifs ainsi que des éléments sommatifs incluant des résultats immédiats mesurables
 - Moment de l'évaluation
 - Rapports finaux des projets subventionnés n'étant pas disponibles
 - Les résultats/impacts n'étant pas toujours connus ou accessibles

Évaluation : opportunités et innovations

Conception générale

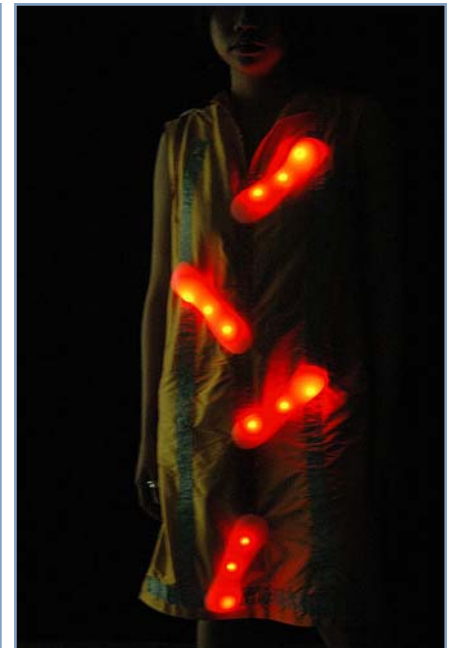
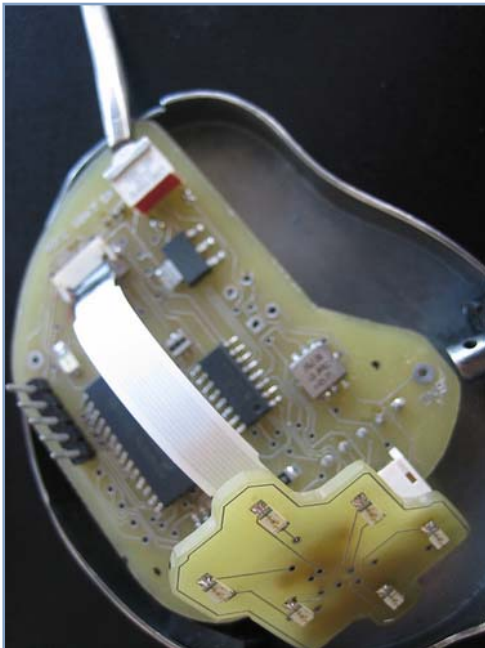
- Planification
 - Consultations avec les partenaires internes et externes
 - Élaboration des conditions du projet
 - Composition, mandat et conditions du comité consultatif composé d'artistes et d'intellectuels impliqués dans la recherche-crédation
 - Embauche d'une firme de consultants avec expérience en évaluation de recherche/ beaux-arts

L'évaluation est perçue comme une occasion de poursuivre le dialogue avec la communauté de la recherche - création et de ses partenaires

Cadre d'évaluation élaboré en étroite collaboration avec le comité consultatif

- Un processus flexible en place pour intégrer l'apport des membres du comité consultatif
- Revue de la littérature, documentation du programme, entretiens avec le personnel du CRSH et des partenaires
- L'atelier de la table ronde a été un élément clé et au bon moment dans l'évaluation du programme

Exemple de projet subventionné : **Courtepointes animées et textiles en réseaux**



Berzowska, Joanna (*Institut de recherche-création en arts et technologies médiatiques Hexagram , Montréal*)

Comité consultatif d'évaluation (CCÉ): 12 membres

6 artistes chercheurs, 1 Conseil des Arts, 3 employés programme CRSH, 2 évaluateurs internes CRSH (ROE)



PHASE DE CONCEPTION

Consultation multilatérale

Termes de références de l'évaluation

Expertise requise
Expertise en évaluation de la recherche et dans les Beaux-arts

Exigences pour la conception

- Innovation
- Collaboration
- Formative/ sommative
- Appropriée pour un programme pilote

Cadre d'évaluation

Atelier table ronde

13 participants actifs (incluant 4 membres du CCÉ)

- Présidence
- 12 artistes chercheurs financés

10 observateurs:

- Programme CRSH
- Programme FQRSC
- Universités
- Équipe d'évaluation
 1. Évaluateurs internes (CRSH ROE)
 2. Évaluateurs externes

Conception des outils

PHASE D'IMPLÉMENTATION

Examen de la documentation
Dossiers/donnée internes et externes

Sondages Internet

1. Demandeurs subventionnés
2. Demandeurs non subventionnés
3. Gestionnaires de la recherche/agents de subventions dans les universités

Entretiens

- Employés du programme
- Parties prenantes

Rapports d'évaluation

- Rapports techniques
- Rapport intérimaire
- Rapport final

Recommandations

POST-ÉVALUATION

Post-mortem

- Membres du Comité consultatif d'évaluation
- Employés/gestion du programme du CRSH
- Équipe d'évaluation
 1. Évaluateurs internes (CRSH ROE)
 2. Évaluateurs externes

Réponse de la gestion

- Programme du CRSH
- Comité du rendement et de l'évaluation du CRSH (comité de haute gestion)

Évaluation : opportunités et innovations

Réalisation

- Utilisation des méthodes appropriées/sources d'information
 - Documentation de la revue des programmes et de l'analyse de l'environnement
 - Entretiens et discussions continues avec le personnel du CRSH et d'autres partenaires
 - Atelier de la Table ronde
 - Sondages internet des candidats subventionnés et non subventionnés
 - Sondage Internet des gestionnaires de recherche/agents de subvention
- Des contacts réguliers et structurés avec le comité consultatif
 - Souplesse dans la coordination des contacts et communications
 - Un fort accent est placé sur l'administration des comptes-rendus et de leur suivi
 - Un climat de respect, d'ouverture et de professionnalisme

Le tout se déroule avec beaucoup de collaboration et d'esprit créatif tout en maintenant une approche rigoureuse d'analyse

Evaluation : opportunités et innovations

Suivi

- Suivi périodique sur le développement de la réponse de la gestion
- Soumission du rapport et de la réponse de la gestion à la table de la gestion supérieure
- Postmortem, incluant :
 - Membres de l'équipe d'évaluation
 - Membres du comité consultatif de l'évaluation
 - Nouveaux membres du personnel du CRSH (programme et évaluation)
- Rapport et sommaire de la réponse de la gestion à être affichés sur le site internet du CRSH
- Suivi formel de la mise en œuvre de la réponse de la gestion

Le programme et son évaluation demeurent en premier plan

Leçons apprises : perspective du CRSH

Au niveau de l'organisation et du programme

- Valorisation du processus d'évaluation comme outil pour augmenter le niveau de compréhension et de connaissances des parties prenantes au regard du programme et de l'évaluation
- Appréciation accrue de ce que l'évaluation peut conclure, de façon réaliste, sur le rendement d'un programme pilote
- Renforcement de la valeur des processus consultatifs et collaboratifs dans le développement, la mise en oeuvre et l'évaluation d'un programme

Leçons apprises : perspective de l'évaluation

Évaluateurs externes

- L'importance de maintenir un équilibre entre le souci des personnes concernées et la neutralité/l'objectivité
- L'importance de gérer les attentes des clients par rapport aux aspects sommatifs de l'évaluation
- L'impact positif du processus consultatif et l'organisation de la table sur la réponse des parties prenantes

Évaluateurs internes

- L'importance d'assurer un soutien administratif et d'une coordination au projet
- L'importance de travailler de près avec le comité consultatif afin de maintenir l'engagement et l'intérêt
- L'importance de clarifier les rôles respectifs du personnel du programme et de l'évaluation afin de maintenir une direction claire
- La valeur de prendre une position à distance lors de la table ronde afin de permettre une discussion ouverte

Leçons apprises : perspective de l'évaluation

Dans l'ensemble

- Valorisation de l'approche d'équipe, formée d'évaluateurs internes et externes – communication, collaboration et partenariat
- Valeur ajoutée de l'implication d'experts au niveau de l'équipe d'évaluation et du comité consultatif, ainsi que de la continuité créée par l'implication d'individus qui ont oeuvré au sein du programme depuis ses débuts
- Appréciation de l'utilisation des tables rondes comme exercice qui fait le pont entre le cadre d'évaluation et le lancement de l'évaluation en soi
- La séance postmortem a permis de valider nos principales constatations concernant l'évaluation et d'envisager de nouvelles pratiques pour le futur

Exemple de projet subventionné : **Art et argent comptant**



Mahon, Patrick L. (University of Western Ontario)



Questions ?

- Communiquez avec nous
 - courtney.amo@crsh.ca
 - nicole.michaud@crsh.ca
 - frederic.bertrand@science-metrix.com
 - jocelyne@rojofran.com

Merci pour vos commentaires